

Утвърдил:  
Директор:  
/Полина Йорданова/



## ПРОТОКОЛ На основание чл. 192, ал. 4 от ЗОП

На 27.12.2019 г. в гр. София, в изпълнение на Заповед № 139/27.12.2019 г. на директора на ДГ 165 „Латинка“ район „Изгрев“ - Столична община в 10:00 ч., на адреса на Възложителя – гр. София, ул. „Чарлз Дарвин“ № 19, се събра комисия в състав:

Председател: Благородна Димитрова Дърмова – Старши учител

Членове:

1. Бойка Георгиева Стоичкова - Готвач;
2. Светлана Викторвна Георгиева - Завеждащ административна служба.

която да отвори, разгледа, оцени представените оферти и направи предложение за избор на изпълнител на обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ДГ 165 „ЛАТИНКА“, гр. София, СО - район „Изгрев“, при спазване изискванията на ЗОП и условията, определени в документацията на обществената поръчка.

Председателят на Комисията – Благородна Димитрова Дърмова – Старши учител - откри заседанието и прочете заповедта на Директора за състава на Комисията.

Комисията констатира, че съгласно Глава двадесет и шеста от ЗОП, обявата е била публикувана в Профила на купувача, както и че е публикувана кратка информация за поръчката в Портала на Агенцията за обществени поръчки.

Председателят на комисията обяви, че са подадени три оферти, както следва:

1. „КРИСИ 2007“ ЕООД с вх. № 142/20.12.2019 г. подадена в 9.30 часа;
2. ЕТ „Македония-Иван Даньовски“ с вх. № 144/22.12.2019 г. подадена в 15.15 часа ;
3. „КООП-Търговия и туризъм“ АД с вх. № 145/23.12.2019 г. подадена в 15.50 часа.

Липсват оферти, подадени след крайния срок.

След получаване на постъпилите оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, всички членове на комисията попълниха декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на Комисията не присъстват представители на участниците, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното подаване и извърши проверка на съответствието им със законовите изисквания и изискванията на Възложителя.

**1. Оферта на „КРИСИ 2007“ ЕООД с вх. № 142/20.12.2019 г.,** подадена в 9.30 часа, ЕИК: 175270007, представлявано от Георги Кръстанов - управител.

Председателят на Комисията отвори опаковката и оповести документите, които тя съдържа.

След отваряне на офертата Председателят на комисията обяви представените документи от участника.

Комисията обяви, че участникът е направил следното ценово предложение:

**ОБЩА ЦЕНА /сбор от всички единични цени без ДДС/:**  
**560.00 лв. /петстотин и шестдесет лева/ без ДДС.**

**ОБЩА ЦЕНА /сбор от всички единични цени с ДДС/:**  
**672.00 лв. /шестстотин седемдесет и два лева/ с ДДС.**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника съдържа всички реквизити съгласно образеца от документацията.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**2. Оферта на ЕТ „Македония-Иван Даньовски“ с вх. № 144/22.12.2019 г.** подадена в 15,15 часа, ЕИК: 121272823, представлявано от Иван Даньовски.

Председателят на Комисията отвори опаковката и оповести документите, които тя съдържа.

След отваряне на офертата Председателят на комисията обяви представените документи от участника.

Комисията обяви, че участникът е направил следното ценово предложение:

**ОБЩА ЦЕНА /сбор от всички единични цени без ДДС/:**  
**565.80 лв. /петстотин шестдесет и пет лева и осемдесет стотинки/ без ДДС.**

**ОБЩА ЦЕНА /сбор от всички единични цени с ДДС/:**  
**678.96 лв. /шестстотин седемдесет и осем лева и деветдесет и шест лева/ с ДДС.**

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника съдържа всички реквизити съгласно образеца от документацията.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

**3. Оферта на „КООП-Търговия и туризъм“ АД с вх. № 145/23.12.2019 г.** подадена в 15.50 часа, ЕИК: 121837308, представлявано от Бойка Добрева – Изпълнителен директор.

Председателят на Комисията отвори опаковката и оповести документите, които тя съдържа.

След отваряне на офертата Председателят на комисията обяви представените документи от участника.

Комисията обяви, че участникът е направил следното ценово предложение:

ОБЩА ЦЕНА /сбор от всички единични цени без ДДС/:  
581.95 лв. /петстотин осемдесет и един лева и деветдесет и пет стотинки/ без ДДС.

ОБЩА ЦЕНА /сбор от всички единични цени с ДДС/:  
698.34 лв. /шестстотин деветдесет и осем лева и тридесет и четири стотинки/ с ДДС.

Комисията констатира, че ценовото предложение на участника не отговаря на одобрения от Възложителя образец от документацията – премахната е една от колоните „Ед. цена без ДДС“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение.

С това комисията приключи публичната част от заседанието си.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание и пристъпи към разглеждане на документите в офертите по реда на тяхното подаване:

1. Комисията извърши проверка на представените от „КРИСИ 2007“ ЕООД документи. Комисията констатира пълнота и съответствие на представените документи от участника с приложения опис.

1.1. Констатации за наличност на изискваните се документи:

Всички документи са налични в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

1.2. Констатации за редовност на представените документи:

Всички представени документи са с форма и съдържание в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

След подробно и детайлно разглеждане на представените от участника документи, всички членове на Комисията достигнаха единодушно до решението, че „КРИСИ 2007“ ЕООД отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното, Комисията единодушно реши:

Допуска „КРИСИ 2007“ ЕООД до разглеждане и оценка на техническото предложение.

**Комисията започна обстойно разглеждане на Техническото предложение на участника:**

**Комисията извърши проверка за съответствие на техническите предложения с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и/или техническо предложение при което е налице несъответствие или противоречие между отделните му части.**

Участникът „КРИСИ 2007“ ЕООД е представил:

1. Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка, изготвено по образец;
  2. Приложение „Управление на критични точки“;
- Направени са следните предложения:

- срок за изпълнение на доставка по заявка на възложителя – 1 /един/ час от получаване на заявката,
- Срок за изпълнение на допълнителни заявки - 1 /един/ час от получаване на допълнителната заявка и
- Срок за реакция, в случай на рекламация: 1 минута (с думи: една минута).

Направените от участника предложения са съобразени с поставените от Възложителя изисквания, като са дадени в цяло число и са в изискуемата мерна единица.

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Изготвено е по приложения образец, подписано и подпечатано от участника, съдържа задължителните приложения.

- Управление на критични точки – приложението има минималното изискуемо съдържание, изискувано от възложителя: обърнато е внимание на всяка една от идентифицираните от Възложителя области и сфери на влияние, аспекти на проявление, както и е посочил контролни мерки и контролни дейности за предотвратяване настъпването на съответната критична точка. В предложението си участника е извършил оценка на вероятността от настъпване на всяка една от идентифицираните от възложителя критични точки по методика, която включва два критерия: степен на въздействие върху обществената поръчка и вероятност от настъпване. Представеното предложение се базира на прилаганата в дружеството НАССР система за контрол.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника.**

**Показател „Срок за реакция, в случай на рекламация“ - (Kom1)**

$$Kom1 = (C_{min} / C_i) \times 20 = 1/1 \times 20 = 20 \text{ точки}$$

**Показател „Управление на критични точки“ - (Kom2) - 40 точки**

Офертата на участника е оценена с 40 точки съгласно одобрената Методика за оценка.

**Мотиви:** Направените от участника предложения в тази част от техническото му предложение са изградени на основата на НАССР системата, която е внедрена в предприятието, като са отчетени конкретните обстоятелства и условия, при които ще се изпълнява поръчката – възложител, предмет на доставка, място на доставка. Участникът е съобразил конкретните условия на поръчката с ресурсите, с които разполага. Участникът е разгледал възможността за настъпване на риск при подадена заявка за доставка на готова храна – специфична част от предмета на поръчката.

Участникът е идентифицирал аспектите на проявление, области и сфери на влияние на критичната точка, като е отчетел специфичния предмет на поръчката – доставка на хранителни продукти за детска градина. Извършил е оценка на всяка една от идентифицираните критични точки по отношение на вероятност и въздействие върху изпълнението на поръчката, като оценките съдържат точно определени ясни действия.

Участникът е предложил ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси, като всяка една от критичните точки е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпването на критичните точки. Участникът е представил доказателства за изпълнимостта на предложените мерки. Описаните от участника в част „Управление на критични точки“ дейности, които ще предприеме, за да не се допусне настъпване на идентифицираната от възложителя критична точка „ненавременна реакция при рекламации за явни или скрити недостатъци на продуктите“ доказват спазване на предложения срок за реакция. В този

смисъл, участника предлага мерки по отношение на разглежданата критична точка, които са съотносими към предложенния срок за реакция, в случай на рекламация, съответстват на ресурсите (човешки, технически, материална база), с които участника разполага и с нуждите и очакванията от приложението им (приложение № 2 от техническото предложение на участника, част II „Риск, свързан с ненавременна реакция при рекламация или допълнителни заявка“).

По отношение на останалите идентифицирани от възложителя критични точки „Риск, свързан с непредвидени ситуации и способност за реакция при обработка на заявката, подготовка на експедицията и транспорт на продуктите“ и „Риск, свързан с проблеми при снабдяване с хранителни продукти от производители или търговци“ се констатира конкретика и адекватност както по отношение на описаните мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването им, така и по отношение на предвидените дейности по отстраняване на последиците от настъпването им. Всички предложени дейности са обвързани с човешките, технически и материални ресурси, които участникът има на разположение и смята да използва при изпълнение на поръчката и с конкретното място на доставка и условия на изпълнение на поръчката.

Мотивирана от наличието на изложените обстоятелства в техническото предложение на участника, комисията оценява предложението по **показател „Управление на критични точки“** на участника с максимален брой точки съгласно методиката за оценка, а именно 40 т.

След извършване на описаните действия по разглеждане и оценка на техническото предложение на участника, Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на „КРИСИ 2007“ ЕООД.

Комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника. Комисията констатира, че предложената обща цена от участника от 560.00 лв. /петстотин и шестдесет лева/ без ДДС отговаря на сбора от всички единични цени без ДДС. Комисията констатира, че предложената обща цена от участника от 672.00 лв. /шестстотин седемдесет и два лева/ с ДДС отговаря на сбора от всички единични цени с ДДС.

#### **Ценово предложение за изпълнение на поръчката (Коф)**

$$(Коф) = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 40 = 560.00/560.00 \times 40 = 1 \times 40 = 40 \text{ точки}$$

#### **Комплексна оценка на офертата:**

$$КО = Кот1 + Кот2 + Коф = 20 + 40 + 40 = 100 \text{ точки}$$

2. Комисията извърши проверка на представените от **ЕТ „Македония-Иван Даньовски** документи. Комисията констатира пълнота и съответствие на представените документи от участника с приложения опис.

1.1. Констатации за наличност на изискваните се документи:

Всички документи са налични в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

1.2. Констатации за редовност на представените документи:

Всички представени документи са с форма и съдържание в съответствие с изискванията на ЗОП и Документацията за участие.

След подробно и детайлно разглеждане на представените от участника документи, всички членове на Комисията достигнаха единодушно до решението, че **ЕТ „Македония-Иван Даньовски“** отговаря на изискванията на възложителя към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Въз основа на гореизложеното, Комисията единодушно реши:

Допуска участника ЕТ „Македония-Иван Даньовски“ до разглеждане и оценка на техническото предложение.

**Комисията започна обстойно разглеждане на Техническото предложение на участника:**

**Комисията извърши проверка за съответствие на техническите предложения с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя и/или техническо предложение при което е налице несъответствие или противоречие между отделните му части.**

Участникът „ЕТ „Македония-Иван Даньовски“ е представил:

1. Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка, изготвено по образец;
2. Приложение „Управление на критични точки“;

Направени са следните предложения:

- Срок за изпълнение на доставка по заявка на възложителя – 24 /двадесет и четири/ часа от получаване на заявката.
- Срок за изпълнение на допълнителни заявки - 24 /двадесет и четири/ часа от получаване на допълнителната заявка и
- Срок за реакция, в случай на рекламация: 25 минути (с думи: двадесет и пет минути).

Направените от участника предложения са съобразени с поставените от Възложителя изисквания, като са дадени в цяло число и са в изискуемата мерна единица.

Техническото предложение съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Изготвено е по приложения образец, подписано и подпечатано от участника, съдържа задължителните приложения.

- Управление на критични точки – приложението има минималното изискуемо съдържание, изискувано от възложителя: обърнато е внимание на всяка една от идентифицираните от Възложителя области и сфери на влияние, аспекти на проявление, както и е посочил контролни мерки и контролни дейности за предотвратяване настъпването на съответната критична точка. В предложението си участника е извършил оценка на вероятността от настъпване на всяка една от идентифицираните от възложителя критични точки по методика, която включва два критерия: степен на въздействие върху обществената поръчка и вероятност от настъпване. Представеното предложение се базира на прилаганата в дружеството НАССР система за контрол.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Комисията пристъпи към оценка на техническото предложение на участника.**

**Показател „Срок за реакция, в случай на рекламация“ - (Kom1)**

$$Kom1 = (C_{\min} / C_i) \times 20 = 1/25 \times 20 = 0.04 \times 20 = 0.8 \text{ точки}$$

**Показател „Управление на критични точки“ - (Kom2) - 40 точки**

Офертата на участника е оценена с 40 точки съгласно одобрената Методика за оценка.

**Мотиви:** Направените от участника предложения в тази част от техническото му предложение са изградени на основата на НАССР системата, която е внедрена в предприятието, като са отчетени конкретните обстоятелства и условия, при които ще се

изпълнява поръчката – възложител, предмет на доставка, място на доставка. Участникът е съобразил конкретните условия на поръчката с ресурсите, с които разполага. Участникът е разгледал възможността за настъпване на риск при подадена заявка за доставка на готова храна – специфична част от предмета на поръчката.

Участникът е идентифицирал аспектите на проявление, области и сфери на влияние на критичната точка, като е отчел специфичния предмет на поръчката – доставка на хранителни продукти за детска градина. Извършил е оценка на всяка една от идентифицираните критични точки по отношение на вероятност и въздействие върху изпълнението на поръчката, като оценките съдържат точно определени ясни действия.

Участникът е предложил ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси, като всяка една от критичните точки е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпването на критичните точки. Участникът е представил доказателства за изпълнимостта на предложените мерки. Описаните от участника в част „Управление на критични точки“ дейности, които ще предприеме, за да не се допусне настъпване на идентифицираната от възложителя критична точка „ненавременна реакция при рекламации за явни или скрити недостатъци на продуктите“ доказват спазване на предложения срок за реакция. В този смисъл, участника предлага мерки по отношение на разглежданата критична точка, които са съотносими към предложения срок за реакция, в случай на рекламация, съответстват на ресурсите (човешки, технически, материална база), с които участника разполага и с нуждите и очакванията от приложението им (приложение № 2 от техническото предложение на участника, част II „Риск, свързан с ненавременна реакция при рекламация или допълнителни заявка“).

По отношение на останалите идентифицирани от възложителя критични точки „Риск, свързан с непредвидени ситуации и способност за реакция при обработка на заявката, подготовка на експедицията и транспорт на продуктите“ и „Риск, свързан с проблеми при снабдяване с хранителни продукти от производители или търговци“ се констатира конкретика и адекватност както по отношение на описаните мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването им, така и по отношение на предвидените дейности по отстраняване на последиците от настъпването им. Всички предложени дейности са обвързани с човешките, технически и материални ресурси, които участникът има на разположение и смята да използва при изпълнение на поръчката и с конкретното място на доставка и условия на изпълнение на поръчката.

Мотивирана от наличието на изложените обстоятелства в техническото предложение на участника, комисията оценява предложението по показател „Управление на критични точки“ на участника с максимален брой точки съгласно методиката за оценка, а именно 40 т.

След извършване на описаните действия по разглеждане и оценка на техническото предложение на участника, Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на ЕТ „Македония-Иван Данъовски“. Комисията извърши проверка на ценовото предложение на участника. Комисията констатира, че предложената обща цена от участника от 565.80 лв. /петстотин шестдесет и пет лева и осемдесет стотинки/ без ДДС отговаря на сбора от всички единични цени без ДДС. Комисията констатира, че предложената обща цена от участника от 678.96 лв. /шестстотин седемдесет и осем лева и деветдесет и шест лева/ с ДДС отговаря на сбора от всички единични цени с ДДС.

**Ценово предложение за изпълнение на поръчката (К<sub>оф</sub>)**

$$(К_{оф}) = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 40 = 560.00/678.96 \times 40 = 0.82 \times 40 = 32.8 \text{ точки.}$$

**Комплексна оценка на офертата:**

$$КО = Кот1 + Кот2 + Коф = 0.8 + 40 + 39.6 = 80.4 \text{ точки}$$

3. Комисията извърши проверка на представените от „КООП-Търговия и туризъм“ АД документи.

3.1. Констатации за наличност на изискваните се документи:

- Съгласно Документацията за участие, т. 4 „*Всеки участник следва да удостовери съответствие, като представи сертификат за внедрени: Сертификат за внедрена система за управление на качеството по EN ISO 9001:2015 /или еквивалент/, Сертификат за внедрена система за управление и безопасност на храните EN ISO 22000:2005 /или еквивалент/. При подаване на офертата Участникът декларира съответствие с поставеното изискване за подбор чрез представяне на Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП (по образец).*“ Комисията констатира, че участникът не е декларирал съответствие с посоченото изискване, нито е приложил копия на валидни сертификати за внедрени EN ISO 9001:2015 или еквивалент, EN ISO 22000:2005. **На база на гореизложеното Комисията не може да установи дали участникът съответства на заложените от Възложителя минимални изисквания за подбор.**

- Съгласно Документацията за участие, т. 6 „*Участникът следва да разполага със Сертификат за акредитация на сертифициращата организация, обхвата на приложената акредитация на лаборатория трябва да съответства на продуктите, за които участникът участва. При подаване на офертата Участникът декларира съответствие с поставеното изискване за подбор чрез представяне на Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП (по образец).*“ Комисията констатира, че участникът не е декларирал съответствие с посоченото изискване, нито е приложил копие на валиден Сертификат за акредитация на сертифициращата организация. **На база на гореизложеното Комисията не може да установи дали участникът съответства на заложените от Възложителя минимални изисквания за подбор.**

3.2. Констатации за редовност на представените документи:

- Комисията констатира, че Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП - Образец № 3.1 и Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за липсата на обстоятелства, свързани с националното законодателство -Образец № 4 са подписани единствено от Бойка Добрева. Липсват декларации, подписани от останалите законни представители на дружеството. **Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица следва да декларират тези обстоятелства чрез представяне на отделна Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП и Декларация по чл. 192, ал. 3 от ЗОП за липсата на обстоятелства, свързани с националното законодателство.**

- Видно от представеното ценово предложение, участникът „КООП-Търговия и туризъм“ АД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. При проверка за съответствие на ценовото предложение на участника с изискванията на Възложителя, комисията констатира несъответствие, установено още на откритото заседание за отваряне на офертите на участниците. Констатираното несъответствие се изразява в промяна на одобрения от Възложителя образец на „Ценово предложение“, от което следва липса на посочени единични цени без ДДС за оферираните артикули.

В приложеният към Документация Образец 7 „Ценово предложение“ са обособени две колони „Ед. Цена без ДДС“ и „Ед. Цена с ДДС“. В приложеният от участника Образец 7 е налице разлика от одобрения образец от Възложителя, изразяваща се в липса на колона „Ед. Цена без ДДС“. Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при



изготвяне на офертата всеки участник следва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Съгласно Методиката за оценка на офертите *„Ще бъде отстранен от процедурата участник, на който за ценовото предложение е установено някое от следните обстоятелства: 1. Не са остойностени всички видове продукти, фигуриращи в таблицата; 2. Има аритметични грешки при извършване на аритметичните действия.“* Заложената от Възложителя формула за оценка на показателя „Ценово предложение“ се състои от два компонента – 1. Предложена крайна обща цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на съответния участник и 2. Минимална предложена крайна обща цена (без ДДС), съгласно Ценовото предложение на участника, предложил най-ниска обща цена. Доколкото компонента „предлагана цена без ДДС“ е от съществено значение при оценка и класиране на участниците, при представяне на офертите не трябва да се допуска двусмислие. В тази връзка липсата на колона „Ед. Цена без ДДС“ поставя Комисията в невъзможност да приложи заложената в Документацията за възлагане на настоящата обществена поръчка формула за оценка на показателя „Ценово предложение“, тъй като възпрепятства извършването на проверка на сбора на единичните цени и предложената обща цена без ДДС. На база на гореизложеното Комисията счита, че липсата на колоната не може да се санира и не е нужно да изисква допълнителни документи от участника във връзка с констатираните липси, поради факта, че това би довело до промяна на неговото ценово предложение, което е недопустимо съгласно чл. 104, ал. 5 от Закона за обществените поръчки. Съдебната практика в тази насока е последователна, като в решение №15455 от 18.12.2014 по адм. д. №11071/2014 на ВАС изрично е посочено, че *„всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него параметри, включително и по процесната позиция, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП е недопустимо, понеже участникът няма как да отстрани несъответствието в ценовата си оферта или параметри от нея, без да я промени“*. Допуснатото от участника нарушение на изискванията на възложителя, изразяващо се в представяне на ценово предложение, което не съдържа задължителната изискуема информация, не може да бъде отстранено по реда на чл. 104, ал. 4 от ЗОП. Участниците са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание в търговската си дейност, като допуснатите от тях грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. Изискване на допълнителни документи от участника би било пряко нарушение на принципите на равнопоставеност на страните в процедурата.

Предвид визираните съображения, Комисията реши, че няма да изисква допълнителни документи за доказване липсата на основания за отстраняване, свързани с констатираните несъответствия към личното състояние и критериите за подбор, а ще предложи участника за отстраняване.

След подробно и детайлно разглеждане на представените от участника документи, всички членове на Комисията достигнаха единодушно до решението, че **„КООП-Търговия и туризъм“ АД** следва да бъде отстранен от настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП.

Комисията предлага на Директора на ДГ 165 „Латинка“ район „Изгрев“ - Столична община следното класиране:

1-во място: **„КРИСИ 2007“ ЕООД** с комплексна оценка (коефициент КО) 100 точки.

2-ро място: **ЕТ „Македония-Иван Даньовски“** с комплексна оценка (коефициент КО) 80.4 точки.

Комисията предлага на Директора на ДГ 165 „Латинка“ район „Изгрев“ - Столична община да отстрани от участие в настоящата процедура офертата на следния участник:

1. „КООП-Търговия и туризъм“ АД.

Въз основа на гореизложеното, Комисията предлага на Възложителя изпълнението на обществената поръчка чрез събиране на оферти с обява с предмет: „Доставка на хранителни продукти за нуждите на ДГ 165 „ЛАТИНКА“, гр. София, СО - район „Изгрев“ да се възложи на „КРИСИ 2007“ ЕООД.

Настоящият протокол е изготвен на 13.01.2020 г. в 15:00 ч. и подписан от всички членове на комисията в два еднообразни екземпляра, от които един за документацията и един за възложителя.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, настоящият протокол да се представи на Възложителя за утвърждаване.

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ -** .....

/Б

учи

.....  
а Димитрова Дърмова – Старши

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. ....

/Бой

.....  
ева Стоичкова – Готвач/

2. ....

.....  
/Светлана Викторовна Георгиева – Завеждащ  
административна служба/